

2015/5/7

千葉市 打ち合わせメモ10(電子メール)訂正版

2015/5/18

(質問24に対する回答に「正味」「実質」の考えを追加)

千葉市幕張新サテライトオフィス 殿

宇留賀 英夫

平成27年4月30日 【施行】回答(270430)

前半部分に関する【平成27年3月23日付のご質問等に関するもの】

見 解

再度質問4に対する回答

「パチンコなどで年間7万円を費やす人が、その金額の範囲で、カジノに入場するものとして考えています。」

それが出来れば依存症になる人はいません。相変わらず入場料1万円は無いかの如くです。7万円を費やすには入場料27.5万円必要です。

質問11の関連質問に対する回答

ランクグループ・アニュアルレポートからこうして計算しましたは、理解出来ました。しかし、それが通常考えられる利益計算で良いのかは判断のしようがない。

- a. 複数の国に店舗があるのでそれぞれの国で会計基準(税制等)が異なるでしょうから、カジノ納付金、減価償却、納税、各種引当金等をしたうえで「カジノ事業部」に合算するのでしょうか。つまり税引き後の利益を合算するのではないか。
- b. しかし、「カジノ事業部」に合算したうえでまた売り上げ等から利益計算をしている。さらに税金を払っている。国際間の税制には全く知識がない。
(日本国内に関しては一般人よりは知識はあるつもり。)
- c. 国際展開する事業部の利益計算を流用するに無理がある。
- d. 報告書35ページには1店舗の売り上げは9億2,100百万円。新規開発型で1,798億円。やはり商店街の個人商店と郊外の大型複合店舗を同列に扱っていると言わざるえない。

再度質問14に対する回答

「この考え方は間違っていますか？」に対する見解についてですが、市として個人の考え方に関して、正誤を判断する立場にはございません。

質問の形にするため挿入しました。この回答を想定したうえでの質問です。それほど馬鹿ではないつもりです。最初からそう回答すれば良かっただけです。この考え方で、例えば質問18に「理由」を挿入しました。これがないと「意見」「指摘」になり無視するの

でしょう。他には仕掛け（罟）質問もあります。表向きは「市民の意見を聞いて・・・」とやっていますが、本音は別の所にあります。念のため、私は千葉市に住民票があり、住民税、固定資産税も払ってる千葉市民です。

第2回市民報告会で国会議員が「市は反対運動を恐れている。丁寧な説明が必要」との趣旨の発言がありました。

質問24に対する回答

○用地（15ha以上）の確保、延床面積についてですが、マリーナ・ベイ・サンズと同程度の施設を導入する場合、同規模の土地の確保が必要になると考えています。

同程度の施設かどうか調べてみました。

報告書97ページにコンベンションホールは幕張メッセと同程度しています。

「正味」

展示場面積：100,000㎡（10ha）

会議場面積：10,000㎡（1ha）

「実質」

レンタルブル比：50%

展示場：200,000㎡（20ha）

会議場：20,000㎡（2ha）

注 「正味」「実質」は加えました。

展示場、会議場だけで15haを越えています。他にカジノ、ホテル、ショッピングモール、劇場（これらは未検討）があります。念のためかなり大雑把ですがグーグル地図（写真）にノギスを当てて確認するとDE地区には土地の形状もあり展示場1-8ホールさえ収まるか厳しい。まだ、展示場9-11ホール、会議場があります。防風林（防砂林）を撤去し砂場（海岸線）まで使用すれば可能かもしれない。

一方、報告書44ページにはマリーナ・ベイ・サンズの展示場では5層の建物の2層を占めます。合計3.175ha(=1.719+1.560)で約6.3(=20/3.175)倍で同程度とするのは無理でしょう。しかし、多分無理ではなく、「一定の条件設定」の範疇でしょう。受け取り方は様々ですからね。

幕張メッセの多層化は、その手の知識はないので検討できません。多層化すれば、重量物、大型物の搬入が問題になるのは用意に想像できます。

仮に、多層化しマリーナ・ベイ・サンズの施設と同じ敷地とすれば、12層必要です。通常のビルなら展示場だけで24階になります。

回答は良く調べてからにして下さい。

注 マリーナ・ベイ・サンズの展示場の面積は「正味」なのか、「実質」なのか不明です。ここでは両者「実質」として計算してます。

「経済産業省のシンガポール IR に関するレポート」によれば「正味」ともとれます。両者を「正味」とすれば下記のようになります。

合計 3,175 ha(=1.719+1.560)で約 6.3 (=20/3.175) 倍

→ 合計 3,175 ha(=1.719+1.560)で約 3.15 (=10/3.175) 倍

12層 → 6層

24階 → 12階

*今までカジノの収益を調べてきました。施設を調べ出したら何が飛び出すかわからない気がします。この報告は体をなしてない。木を見て森を見てない。

再度質問 1、再度質問 2、再度質問 3、再度質問 5、再度質問 7、再度質問 8、再度質問 10、再度質問 12、再度質問 15、再度質問 16（再度質問 2 と重複）、及び再度質問 17 に対する回答

○平成 27 年 3 月 18 日付回答の内容と同じです。

例えば、再度質問 4 には「補足」としてまで相変わらず非論理的な「回答」してる。カジノ収益の 3 本柱の「その他のギャブル愛好家」の質問 12 に対しては「一定の条件設定」を含め一切の回答をしてない。始めから何にも考えてないので答えようがない。考えていたならこれを収益の柱には加えないし、それでも加えていたならまともな思考が出来ないと言える。施設等も含め「率」の数字だけを抽出しその背景を考察していない。特に入場料 1 万円を後から加えた。その結果その「率」がどうなるかの考察が必要になるとの発想さえ出来ないでいる。精密な論理的思考ができない方々がやってる。

要は答えられないので「平成 27 年 3 月 18 日付回答の内容と同じです。」としてる。答えられるものは答えてる。それだけ報告書はデタラメ、いい加減と自ら認めていて、ギブアップしたものと認定させていただきます。今後、私の方では「市はデタラメを認めた」として広報させていただきます。

後で、別な場所で「認めてないとか」あれは実はこうだとか、みっともないことはしないでください。

回答はしないそうですが、当方は「反論」は受付ます。

千葉市 打ち合わせメモ 11 (電子メール) →続きます。