

2015/4/5

千葉市 打ち合わせメモ9 (電子メール)

千葉市幕張新サテライトオフィス 殿

宇留賀 英夫

再々度の繰り返しは不要です。「馬鹿」にされてるようで不愉快です。

千葉市 「打ち合わせメモ7」の冒頭部分を再録します。

平成27年3月2日

「幕張新都心におけるIR導入可能性調査」報告書に対するご意見等への回答

**回答は報告書112ページの繰り返しで新味はありません。
時間・手間（人件費）の無駄使いです。回答とよべるものではありません。**

質問に答えておりませんので再度同じ質問をさせていただきます。

質問18. <- 番号は今回追加

ギャンブル愛好者の数を外国人は「人・回」で、日本人は「人」である理由。
結果的にギャンブル愛好家は日本人が10%で外国人は138%（全員が愛好家で1.38回カジノのに行く）

「人・回」：1人でギャンブルに10回行けば 10人で数えます。

「人」：1人でギャンブルに1回行っても10回行っても 1人で数えます。

回答の検討

○を項目とし最初の○を1項目とします。(次回から番号でお願いします)

冒頭再録は以上

記

質問18. に素直に答えれば済む話しです。簡単なことです。

質問は5行しかありません。要点は最初の1行のみです。

[ギャンブル愛好者の数を外国人は「人・回」で、日本人は「人」である理由。]

答えなければいつまでも続きますし、質問も増えていきます。

[施行] 回答(270401)の検討

1. 質問18. に対する回答 の検討

質問18. はシンガポール入場者数の根拠を質問してません。聞いてないことを再度延々と述べてます。本来「経済産業省のシンガポール IR に関するレポート」「ブルーンバーグの記事」は関係ありません。報告書112ページ内で済む事です。話を脇道に誘導しようとしています。

肝心のことには回答してません。

[**ギャンブル愛好者の数を外国人は「人・回」で、日本人は「人」である理由。**]

質問25.

項目4の1. 38は質問18の「ギャンブル愛好家は日本人が10%」の「10%に該当する(同じ概念)」で宜しいですね。これは「絶対ハズサナイデ」でお答えください。

2. 質問19. に対する回答 の検討

質問してないことに回答してます。再度回答して下さい。

質問19. (再録)

「経済産業省のシンガポール IR に関するレポート」に「カジノ利用者数(1,800万人)」の記述はありません。

あるとすれば何ページですか？

3. 質問20. に対する回答 の検討

回答

○シンガポールにおける外国人カジノ利用者数についてですが、延べ人数であることを表記するため、「人・回」としているものであり、この数値をもって条件設定に使用しております。

質問2. ではこうしたこと聞いてません。「数学的」にどうですかと問うています。質問20. を良く読んでください。「条件設定」云々は関係ありません。再度お答え下さい。

質問20. (再録)

本回答から

$$(1,800 - 195) \text{ 万人} / 1,164 \text{ 万人} = 1.38$$

正確には

$$(1,800 \text{ 万人} \cdot \text{回} - 195 \text{ 万人}) / 1,164 \text{ 万人} = 1.38$$

数学的に成り立ちません。例えて言えば重さkgから長さmを減算してるよう

なものです。この式が成立する数学的理論を教えてください。
質問20. はここからです。

仮に195万人が195万人・回とします。

$$(1,800 - 195) \text{ 万人} \cdot \text{回} / 1,164 \text{ 万人} = 1.38$$

1.38は単に1.38回です。利用率ではありません。利用率は無単位です。

「人・回」と「人」は厳密に区別する必要があります。報告書でもゴッチャになってます。

質問26.

1,800 だけ 1,800 (万人・回) にし、195、1,605 を (万人) にしたのはどうしてですか？ 195、1,605 も延べ人数でしょう。違いますか？

質問18. に出てくる「人・回」も延べ人数を意味します。

4. 質問21. に対する回答 の検討

回答

○シンガポールにおける外国人カジノ利用率 (1.38) についてですが、今回の調査では、報告書にあるとおりの条件設定を行ったものです。

全く回答になってません。再度お答えください。「条件設定」とは関係ない概念です。理由を問うています。

質問21. (再録)

「シンガポールに入国する外国人旅行者全員が,.....」とあります。

シンガポール特有な現象と考えられます。それを千葉市にそのまま持ってくる理由はなんですか？これはシンガポール、千葉市の問題ではありません。世界中で自国ではバクチをやらない人が海外旅行をすると1.38回カジノに行くことになります。海外旅行をするとバクチに行く気分になることになります。これで宜しいですか？

5. 質問22. に対する回答 の検討

回答

○一定の条件設定についてですが、海外事例調査、各種調査結果などから、想定されるIRの規模や来場者数、利用単価などを設定したものです。

質問22. (再録)

「一定の条件設定における考えかた」の**一定の条件設定**とはなんですか？

千葉市 打ち合わせメモ9 (電子メール) でも書いてあります。

「一定の条件設定」「一つの・・・」の表現は多用しすぎです。曖昧な表現です。議会でも市長がこの表現で答弁してました。(動画を見た)

4月1日の「千葉市議会だより」にも書いてあります。(今回追加)

質問27.

そもそも「一定の条件設定」の「一定」はどんな意味で使用していますか？

「三省堂大辞林」によれば

<http://www.weblio.jp/content/%E4%B8%80%E5%AE%9A>

- ① 一つに決まっていて変わらないこと。また、決まっているもの。「価格が一している」「一の分量」
- ② 同じ状態、一つの様式に決めること。また、決めたもの。「一の書式」「間隔を一にする」
- ③ ある程度。「一のレベルを保っている」「一評価できる」

これによれば「あるものに定まってる」と解釈できます。

質問22.に回答にある「・・・来場者、利用単価など・・・」の「など」を全てお答えください。「など」では「一定」になりません。また、どうしてその「条件設定」にしたのかも書いてください。途中でルールを変えられるようなことをされても困ります。

仮に「一定の条件設定」であったならどうして下記のように設定したのですか。
[ギャンブル愛好者の数を外国人は「人・回」で、日本人は「人」でする理由。]
これは「絶対ハズサナイデ」でお答えください。

6. 質問23. に対する回答 の検討

回答

○質問21と同様の趣旨と理解しましたので、質問21に対する回答と同じです。

質問21.とは同様ではありません。再度お答え下さい。「条件設定」とは関係ない概念です。理由を問うています。

質問23. (再録)

前回の文書(質問)の一部を再録(結果的に前々になります ← 今回追加)

省略

「2010年は1,160万人 増えた人は160万人」カジノができる2010年以前の平均観光客数は約1,000万人を含めて突然1.38回もカジノに行くのは不自然と思いませんか。

7. 質問28.

1,800万は延べ人数で「人・回」とハッキリしました。

パチン愛好家は約1,000万人です。これは年1回以上パチンコに行く人で、平均では27.5回です。一方、日本の成人は約1億人ですので10%がパチン愛好家です。延べ人数は2億7,500万人になります。

2億7,500万人 / 1億人 = 2.75回

と計算し、日本人の成人は全員が2.75回パチンコに行くと市は解釈するようです。従って、幕張新都心（幕張メッセ、野球場）の来場者の10%ではなく全員が2.75回カジノ行くとすべきです。この方が27.5倍、経済効果が大きくなり市民には受けがよくなります。それなのに、10%をあえて「**一定の条件設定**」にした理由はなんですか。

質問. 18～22, 25～28全てにお答えください。

ご注意

現実とは関係なく「**一定の条件設定**」さえすればなんでも通るわけではありません。

以上

勝手ながら回答は4月16日までをお願いします。

延長はお断りします。

役所だからと言って仕事の効率を無視して良いわけではありません。今時「お役所仕事」は通用しません。今回は約1ヶ月かかっています。